



BR.

SENATUL ROMÂNIEI

Domnului Secretar General Constantin Sava

Urmare adresei Dumneavoastra nr.XXII din 20.03.2001, vă transmitem, alăturat, avizul Consiliului Legislativ referitor la propunerea legislativă privind Statutul funcționarului public parlamentar.

p. PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București
Nr.83/27.03.2001



AVIZ
**referitor la propunerea legislativă privind Statutul
funcționarului public parlamentar**

Analizând **propunerea legislativă privind Statutul
funcționarului public parlamentar**, transmisă de Secretarul General
al Senatului cu adresa nr.XXII din 20.03.2001,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din
Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele
observații și propuneri:

I. Observații generale

1. Propunerea legislativă are ca obiect stabilirea statutului
funcționarului public parlamentar, în care sunt reglementate principalele
probleme care privesc precizarea noțiunilor de serviciu public, funcție
publică și funcționar public parlamentar; numirea funcționarului public
parlamentar (categorii, selectare, stagiul); drepturile și îndatoririle
funcționarului public parlamentar; evaluarea activității, avansarea,
salarizarea și perfecționarea profesională; delegarea, detașarea,
suspendarea din funcție și încetarea raporturilor de serviciu, răspunderea
juridică și sancțiunile aplicabile.

Prin obiectul său, în conformitate cu prevederile art.72(3) lit.i)
din Constituție, propunerea legislativă face parte din categoria legilor
organice.

2. În ansamblul său, proiectul de lege, în forma adoptată de
Camera Deputaților, este în concordanță cu prevederile și principiile
constituționale în materie și se corelează, cu unele excepții, cu

dispozițiile corespunzătoare din Legea nr.188/1999 privind Statutul funcționarilor publici.

3. Propunem ca prevederile referitoare la "Comisia paritară" (art.54-56), constituite în Secțiunea a doua a Capitolului III, intitulat "Drepturile și îndatoririle funcționarului public parlamentar", întrucât nu conțin "drepturi" sau "îndatoriri" ale acestei categorii de funcționari publici, ar fi mai potrivit să facă obiectul unui capitol distinct, care să preceadă actualul Capitol III.

Totodată, considerăm că pentru un spor de rigoare normativă, atât componența, cât și atribuțiile acestei comisii ar trebui reglementate mai pe larg în cuprinsul proiectului de lege.

4. Dispozițiile referitoare la unele drepturi ale funcționarilor publici parlamentari, cum sunt cele ale art.104 și ale art.108-111, considerăm că s-ar încadra mai bine în cuprinsul Capitolului III, decât la Secțiunea a 3-a - "Încetarea raporturilor de serviciu" din cadrul Capitolului V - "Modificarea și încetarea raporturilor de serviciu".

5. Unele prevederi din cuprinsul prezentului proiect, nu sunt corelate în mod corespunzător. Astfel, dispoziția de la **art.68 alin.(1)**, potrivit căreia funcționarul public parlamentar "nu poate face parte din partide sau formațiuni politice", excede prevederea de la **art.9 alin.(1) lit.h)**, care cuprinde o serie de excepții de la această interdicție și pe care o considerăm că prioritară, întrucât face obiectul uneia din condițiile cumulative care trebuie îndeplinite pentru ocuparea unei funcții publice în serviciile Parlamentului. De altfel, apreciem că dispoziția de la art.68 alin.(1), ar putea fi eliminată, deoarece este o reluare incompletă a normei de la art.9 alin.(1) lit.h).

6. Există unele necorelări ale prevederilor proiectului și cu dispozițiile din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici - legea-cadru în domeniu. Avem în vedere, de pildă, prevederile de la **art.18 și art.28** din proiect, referitoare reluarea activității după suspendarea sau încetarea raporturilor de serviciu din motive neimputabile, care ar trebui coroborate cu prevederile **art.51 alin.(2) din Legea nr.188/1999**, în sensul de a se prevedea și posibilitatea adăugării claselor și gradelor corespunzătoare timpului lucrat în alte sectoare, în urma examenului organizat în acest sens.

De asemenea, la **art.73 alin.(1)** nu este prevăzut și calificativul "**excepțional**", care este cuprins în Legea nr. 188/1999, la art.60 alin.(3).

7. La **art.113(1)** sunt precizate faptele calificate ca **abateri disciplinare**. Apreciem că unele dintre acestea sunt definite sumar, iar altele pot ridica probleme în înțelegerea și aplicarea normei respective. Este cazul celor de la **lit.a)**, referitoare la întârzierea "**sistematică** în efectuarea lucrărilor", (ce înseamnă "sistematică?"); a celor de la **lit.b)**, referitoare la absențe **nemotivate** de la serviciu", (câte absențe?); a celor de la **lit.d)**, privind "**atitudinile ireverențioase**", (ce se înțelege prin aceasta, față de cine se manifestă, cine apreciază caracterul "ireverențios" și pe ce criterii?); a celor de la **lit.g)**, privind "**neglijența repetată** în rezolvarea lucrărilor", (când se consideră că este "repetată"?).

Propunem, totodată, eliminarea cifrei "(1)" care marchează alienatul, întrucât acest articol, în forma actuală, conține un singur alineat.

8. La **art.119**, este reglementată răspunderea **contravențională** a funcționarului public parlamentar, dar reglementarea este excesiv de sumară, întrucât nu precizează care sunt faptele calificate ca atare, prin **descrierea laturii lor obiective și a sancțiunilor aplicabile** pentru aceste fapte.

În plus, nu este reglementată și răspunderea **administrativă propriu-zisă** a funcționarului public parlamentar, știut fiind că răspunderea contravențională reprezintă doar forma **atipică** a răspunderii administrative. Aceasta ar duce la concluzia că această categorie de funcționari publici nu au și o răspundere administrativă, sau că răspunderea administrativă este tot una cu răspunderea contravențională, ceea ce nu este corect.

II. Observații de redactare și de tehnică legislativă

1. La **formula introductivă**, potrivit normelor de tehnică legislativă, propunem ca formula "Camera Deputaților adoptă prezentul proiect de lege" să fie înlocuită cu expresia:

"Parlamentul României adoptă prezenta lege".

2. La **art.7 lit.a)**, în loc de "echivalente" ar fi corect să se scrie **echivalentă**.

3. La **art.8 alin.(1), (2) și (3)**, pentru un spor de rigoare normativă, propunem ca expresia "regulamentelor parlamentare", să fie înlocuită cu sintagma "regulamentul Camerei Deputaților și regulamentul Senatului".

Totodată, în finalul textului de la alin.(3), pentru mai multă precizie, cât și pentru coroborare cu textele de la alin.(1) și (2), sugerăm introducerea sintagmei "potrivit fișei postului".

4. La art.14, pentru ca reglementarea să fie completă ar trebui să se introducă un alineat distinct care să prevadă dreptul candidatului nemulțumit de modul în care i-a fost rezolvată contestația de către secretarul general, de a se adresa instanței de contencios administrativ.

5. La art.16 alin.(3), propunem să se înlocuiască expresia "care poate fi", prin cuvântul "este", deoarece prezența celor doi martori la depunerea jurământului este obligatorie potrivit principiului înscris în legea-cadru.

6. La art.30 alin.(1), pentru mai multă rigoare normativă, propunem ca textul să fie completat, în final, cu expresia "potrivit legii".

O propunere similară formulăm și pentru textul de la **art.48**.

7. La art.63 și 64, pentru unitate în terminologie, sugerăm să fie folosită aceeași expresie ca și la art.62, respectiv "funcționar public parlamentar numit într-o funcție de conducere".

8. La art.88 alin.(1), expresia "necesitatea armonizării legislației române cu legislația internațională", ar trebui înlocuită cu expresia "necesitatea armonizării legislației române cu reglementările comunitare și cu prevederile cuprinse în tratatele internaționale la care România este parte", care este mai completă.

9. La art.91 alin.(1), pentru mai multă precizie și claritate în exprimare, propunem ca expresia "pe o perioadă de 30 de zile" să fie înlocuită cu sintagma "pe o perioadă maximă de 30 de zile consecutive", întrucât delegările pot fi și mai mici de 30 de zile.

10. La art.93 alin.(4), pentru evitarea unei interpretări excesive, propunem ca după expresia "cel puțin odată pe lună" să fie introdusă sintagma "în localitatea de domiciliu". Totodată, pentru claritatea textului, propunem ca termenul "cazarea" să fie redat după cuvintele "precum și".

11. Capitolul VI este intitulat "Sanțiuni", deși el cuprinde dispoziții care au și alt obiect, respectiv abateri disciplinare, răspundere contravențională, răspundere civilă etc. Ca atare, sugerăm ca acest capitol să fie intitulat "Răspunderea juridică a funcționarului public din aparatul Parlamentului".

12. La Capitolul VII - Dispoziții finale și tranzitorii, - având în vedere că potrivit art.79 alin.(1) din Constituție, Consiliul Legislativ este organ consultativ de specialitate al Parlamentului, iar în conformitate cu prevederile art.101 din Legea nr.188/1999, atât Camera Deputaților și Senatul, cât și Consiliul Legislativ urmează să elaboreze statute proprii pentru funcționarii publici din aparatul propriu, propunem ca printr-o dispoziție distinctă inclusă, eventual, după art.125, să se prevadă că "dispozițiile prezentei legi se aplică, în mod corespunzător, și funcționarilor publici din aparatul Consiliului Legislativ".

De asemenea, sugerăm să se analizeze dacă nu ar fi bine să se introducă o normă, eventual după art.126, care să precizeze că "dispozițiile prezentului statut se completează cu cele ale Statutului funcționarilor publici", asigurându-se, astfel, o mai bună corelare a prevederilor acestor două acte normative, precum și finalitatea corespunzătoare a tuturor dispozițiilor referitoare la funcționarii publici parlamentari.

p. PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București

Nr. 253/27.03.2001